**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 18/25-04 от 25 декабря 2019г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**П.В.О.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Свиридов О.В., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката П.В.О., заявителя Р.И.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката П.В.О.,

**УСТАНОВИЛ:**

13.08.2019г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Р.И.В. в отношении адвоката П.В.О., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

В АПМО поступила жалоба доверителя Р.И.В. в отношении адвоката П.В.О., в которой указывается, что адвокат на основании соглашения от 15.07.2019 г. с заявителем осуществлял защиту по уголовному делу Р.Ю.В. в суде первой и апелляционной инстанций.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат в течение 16 дней после заключения соглашения и получения аванса в размере 88 500 руб. не приступил к защите и не посетил подзащитную в СИЗО для знакомства и выработки позиции по делу, а после расторжения соглашения доверителем 31.07.2019 г. отказался вернуть неотработанный гонорар.

19.08.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

17.09.2019г. адвокату П.В.О. был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 2867 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 19.09.2019г. представлены письменные объяснения, в которых он возражал против доводов жалобы.

Заявитель Р.И.В. в заседание Комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

Адвокат П.В.О. в заседание Комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

26.09.2019г. Квалификационная комиссия при участии адвоката П.В.О., заявителя Р.И.В., дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П.В.О. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Р.И.В.

Заявитель Р.И.В. в заседание Совета явилась.

Адвокат П.В.О. в заседание Совета явился, выразил согласие с заключением квалификационной комиссии.

22.10.2019г. Совет Решением 15/25-18 направил дисциплинарное дело на новое рассмотрение в Комиссию, отметив, что следует оценить объем, временной период и добросовестность оказания адвокатом юридической помощи и исполнения обязательств по заключённому соглашению, в том числе, с учетом предмета соглашения (п.1.2.), условий выплаты вознаграждения (п.4.4.) и включения в соглашение условия о том, что оплаченный, но не отработанный гонорар при досрочном расторжении соглашения по инициативе доверителя не возвращается (п.5.3.); установить наличие либо отсутствие уважительных причин, по которым адвокат не нашёл возможности встретиться с подзащитной лично.

26.11.2019г. адвокат П.В.О. в заседание Комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

26.11.2019г. заявитель Р.И.В. в заседание Комиссии явилась, поддержала доводы жалобы.

26.11.2019г. Квалификационная комиссия по итогам нового рассмотрения дисциплинарного дела дала заключение о наличии в действиях адвоката П.В.О. нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Р.И.В., выразившегося в том, что адвокат: включил в соглашение на защиту от 15.07.2019г. условие о том, что защита будет осуществляться в пределах десяти судебных заседаний, т.е. заключил срочное соглашение на защиту по уголовному делу (п. 1.2); включил в соглашение на защиту от 15.07.2019г. противоречащее императивным требованиям закона условие о невозможности возврата неотработанного вознаграждения при досрочном расторжении соглашения по инициативе доверителя (п. 5.3); определил в соглашении на защиту от 15.07.2019г. условие выплаты вознаграждения как «"тремя частями" - 50% в день заключения соглашения, 50% не позднее даты начала судебного заседания…» (п. 4.4).

12.12.2019г. адвокатом П.В.О. представлено заявление о несогласии с заключением Комиссии.

Адвокат П. в заседание Совета явился, поддержал доводы представленного несогласия с заключением.

Заявитель Р.И.В. в заседание Совета явилась, выразила устное согласие с заключением.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Совет соглашается с тем, что условие соглашения об ограничении защиты по уголовному делу десятью заседаниями ущемляет интересы доверителя и подзащитного по сравнению с функциями защитника, императивно закреплёнными в УПК РФ и ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». Совет обращает особое внимание на дискриминационный характер включённого ограничения с учётом определения вознаграждения за защиту по уголовному дела в полном объёме стадийного уголовного судопроизводства.

В силу правовой природы соглашения об оказании юридической помощи, заключаемого адвокатом с доверителем согласно ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» (договор поручения) досрочное прекращение соглашения порождает для доверителя и поверенного обязанности, вытекающие из ст.978 ГК РФ, поэтому включение адвокатом в соглашение условие, исключающее право доверителя на возврат неотработанной части вознаграждения противоречит законодательству об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет усматривает в действиях адвоката очевидное злоупотребление фидуциарным характером отношений сторон соглашения об оказании юридической помощи. Ст.1 ГК РФ прямо запрещает извлечение выгоды из незаконного и недобросовестного поведения. Учитывая, что размер согласованного вознаграждения охватывал полный объём правовой работы по защите доверителя, отказ от возврата неотработанного вознаграждения доверителю является незаконным и недобросовестным. По мнению Совета, адвокату следует незамедлительно и добровольно устранить допущенное нарушение прав доверителя.

В отношении определения порядка уплаты вознаграждения по соглашению Совет отмечает ответственность адвоката за применённую формулировку. При разногласиях в толковании данного условия соглашения следует исходить из того, что неясность должна толковаться в пользу контрагента более профессионального участника правоотношения, в рассматриваемом случае – в пользу доверителя.

При определении меры дисциплинарной ответственности Советом учтены тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форма вины, иные обстоятельства. Совет констатирует, что допущенные адвокатом нарушения не являются формальными и не могут квалифицироваться как малозначительные применительно к п.2 ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, поскольку представляют собой грубое и явное нарушение норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащее исполнение своих обязанностей перед доверителем Р.И.В., выразившееся в том, что адвокат: включил в соглашение на защиту от 15.07.2019г. условие о том, что защита будет осуществляться в пределах десяти судебных заседаний, т.е. заключил срочное соглашение на защиту по уголовному делу (п. 1.2); включил в соглашение на защиту от 15.07.2019г. противоречащее императивным требованиям закона условие о невозможности возврата неотработанного вознаграждения при досрочном расторжении соглашения по инициативе доверителя (п. 5.3); определил в соглашении на защиту от 15.07.2019г. условие выплаты вознаграждения как «"тремя частями" - 50% в день заключения соглашения, 50% не позднее даты начала судебного заседания…» (п. 4.4).

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката П.В.О., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.